

വേണ്ട. നിരാകരണ പ്രമേയമില്ല. ഒരു ബില്ലിൽ രണ്ട് ഡിസന്റ് ഉണ്ട്. പിന്നെ ഓരോ ബില്ലിനും രണ്ട് ഭേദഗതി മാത്രമേയുള്ളൂ. ആറ് പേർ സംസാരിക്കേണ്ടി വരും. അത് നടപടിക്രമം അനുസരിച്ച് വേണ്ടതാണ്. അതിന് നീണ്ട പ്രസംഗം വേണ്ട. നടപടിക്രമം അനുസരിച്ച് സംസാരിക്കണമല്ലോ; അത്രയേയുള്ളൂ. അതനുസരിച്ച് ചർച്ച ഒരുമിച്ചാണ്. എന്നിട്ട് ഓരോ ബില്ലായി ക്ലാസ്സ് ബൈ ക്ലാസ്സായി സെക്കന്റ് റീഡിംഗിൽ എടുക്കാം. ചർച്ചയിൽ ആദ്യം ആരെക്കൊണ്ടാണ് പങ്കെടുക്കുകയെന്ന് ഞാൻ പറയാം. ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി ആദ്യം രണ്ട് ബില്ലും അവതരിപ്പിക്കും. ആദ്യം 2000-ത്തിലെ കേരള-പഞ്ചായത്തീരാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ എടുക്കാം. പിന്നീട് 2000-ത്തിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ.

(1) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്തീരാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്തീരാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ) : പ്രമേയത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

(2) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2000-ത്തിലെ കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2000-ത്തിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ) : പ്രമേയത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ഒന്നാമത്തെ ബില്ലിൽ ഡിസന്റ് ഇല്ല. രണ്ടാമത്തെ ബില്ലിൽ രണ്ട് ഡിസന്റ് ഉണ്ട് ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ ഇവിടെ ഇല്ല, ശ്രീ. അബ്ദുറബ്ബ് ആണുള്ളത്. മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ, ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ എന്നിവരാണ് സംസാരിക്കാനുള്ളത്. പഞ്ചായത്തീരാജ് ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ, ശ്രീ. നാലകത്ത് സുപ്പി എന്നിവരാണ് ഉള്ളത്. ഇപ്പോൾ ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ഏകദേശ ധാരണയുണ്ടായല്ലോ. പൊതുവായ അഭിപ്രായങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരു ഏകദേശ ധാരണയുണ്ടായല്ലോ. പൊതുവായ അഭിപ്രായങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ച കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഓരോ ബില്ലായി എടുത്ത് സെക്കന്റ് റീഡിംഗ് കഴിഞ്ഞ് പാസ്സാക്കിയെടുക്കാം.

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലിന് വിധേയനാക്കുറിപ്പ് കൊടുത്ത ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദുറബ്ബിന് സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദുറബ്ബ് : സർ, 2000-ത്തിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. മുമ്പ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച

ചെയ്യാൻ നിയമസഭയ്ക്ക് അവകാശമുണ്ടാകണം, സാധിക്കണം, അവസരമുണ്ടാകണം. അതിനാവശ്യമായ കണക്ക് അടുത്ത നിയമസഭാസമ്മേളനം നടത്തുന്ന ഘട്ടത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കാനും ചർച്ച ചെയ്യാനുമുള്ള അവസരം ഗവണ്മെന്റ് ഉണ്ടാക്കും. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട തദ്ദേശ ഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ നിയമസഭാ മെമ്പർമാർ മാറുന്നത് എന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കുണ്ട്. 2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ബിൽ സഭ പാസ്സാക്കി.

(2) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2000-ത്തിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി)ബിൽ (ചർച്ച തുടർച്ച)

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2000-ത്തിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(108) ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 19(2) ൽ “സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ” എന്നതിനുപകരം “സർക്കാർ” എന്ന് ചേർക്കുക.

109. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 19(4) നീക്കം ചെയ്യുക.

ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(110) ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 19(4) ൽ “അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന” എന്ന വാക്കിനുശേഷം “ഒരു മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ കളക്ടറുടേയോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ആർ.ഡി.ഒ. യുടേയോ റാങ്കിൽ കുറയാത്ത” എന്നുകൂടി ചേർക്കുക.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമുണ്ട്. ഈ ആക്ട് വരുന്നതിനുമുമ്പ് നിലനിന്ന ഒരു സംവിധാനമുണ്ടായിരുന്നു. ഞാൻ 1988-ൽ കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ കൗൺസിലറായിരുന്ന ആളാണ്. അന്ന് മേയറുടെ ഇല

ക്ഷന് വരുന്ന് ജില്ലാ കളക്ടറായിരുന്നു. കൗൺസിൽ മെമ്പർമാർ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തതിനുശേഷം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചുമതലയിലാണ് ഇലക്ഷൻ നടന്നിരുന്നത്. അന്ന് അവിശ്വാസത്തിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലുമൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ അയയ്ക്കുന്നതിനുപകരം നമുക്ക് മൂന്ന് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനെയുള്ളൂ. കോർപ്പറേഷനിൽ ജില്ലാ കളക്ടറോ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ആർ.ഡി.ഒ. യോ അതിൽ കുറയാത്തവരോ ആകണം. മുൻപ് കൗൺസിൽ ഇല്ലാതിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ആർ.ഡി.ഒ. മാർക്കായിരുന്നു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ പദവി കൊടുത്തിരുന്നത്. അത് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്ത് ഏതെങ്കിലുമൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ പറഞ്ഞുവിടുന്നതിനുപകരം കോർപ്പറേഷനിൽ ജില്ലാ കളക്ടറെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ആർ.ഡി.ഒ. യിൽ കുറയാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനെയും വയ്ക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അതാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(111) ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 19(4) ൽ “അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന” എന്ന വാക്കിനുശേഷവും “ഒരു” എന്ന വാക്കിനുമുൻപും “സർക്കാരിന്റെ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ റാങ്കിൽ കുറയാത്ത” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(112) ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 19(4) ൽ “അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ” എന്നതിനുപകരം “അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടറുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത പദവിയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ” എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ പറഞ്ഞത് അംഗീകരിക്കുക. അതംഗീകരിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞത് അംഗീകരിക്കുക. ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ പറഞ്ഞത് കോർപ്പറേഷനിൽ ജില്ലാ കളക്ടർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ആർ.ഡി.ഒ. എന്നാണ്. ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തറും പറയുന്നത് “ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ റാങ്കിൽ കുറയാത്ത” എന്നാണ്. ഇതൊന്നും വേണ്ട, ആർ.ഡി.ഒ. എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ആ നിലയിൽ അത് അംഗീകരിക്കണം.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(115) ഖണ്ഡം 2-ന് 4-ാം ഉപഖണ്ഡമായി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക. “(4) (10)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ” അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതും (2)-ാം ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ യോഗനടപടികൾ സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് ഉടൻതന്നെ അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതും ആണ്” എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം “അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്” എന്നു ചേർക്കുക.

അപ്രകാരം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ യോഗ നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് ഉടൻതന്നെ അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതുമാണെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. “അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്” എന്ന ആ

പ്രയോഗം ശരിയല്ല. അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ് എന്നതാണ് ശരി. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

സർവ്വശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി, ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ, പി.ജെ. ജോയി, ജോണി നെല്ലൂർ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

3-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(117) 3-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ 38-ാം വകുപ്പ് (3)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ വരുത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഭേദഗതിയിൽ “അയാളെ ആ ദിവസത്തേയ്ക്ക്” എന്ന വാക്കുകൾക്കുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കുകൾ കൂടി ചേർക്കുക.

“അഥവാ ആ ദിവസത്തെ നിശ്ചിതസമയത്തേയ്ക്ക്”.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(118) 3-ാം ഖണ്ഡത്തിലെ (1)-ാം ഉപഖണ്ഡം 3-ാം ഖണ്ഡമായി ചേർക്കുകയും (2)-ാം ഉപഖണ്ഡം വിട്ടുകളയുകയും ചെയ്യുക.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(119) 3-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ 38-ാം വകുപ്പ് (3)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ വരുത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഭേദഗതിയിൽ “ചെയർപേഴ്സൺ അല്ലെങ്കിൽ ആദ്ധ്യക്ഷം വഹിക്കുന്നയാൾക്ക്” എന്നതിനുപകരം “ചെയർപേഴ്സനോ ആദ്ധ്യക്ഷം വഹിക്കുന്ന ആൾക്കോ” എന്ന് ചേർക്കുകയും, നിലവിലുള്ള ക്ലിപ്ത നിബന്ധന നിലനിർത്തുകയും ചെയ്യുക.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ, പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

4-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(120) 4-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ 69-ാം വകുപ്പിൽ “അത് ഈ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ” എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം “അത് ഈ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി മുൻകൂട്ടി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനോ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(121) 4-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ 69-ാം വകുപ്പിൽ “അധികാരപ്പെടുത്തിയ” എന്ന വാക്കിനുശേഷം “ഒരു ജില്ലാ കളക്ടറുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത പദവിയുള്ള” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ജില്ലാകളക്ടർക്ക് താഴെയാകാത്ത ഒരാളെ വേണം, അത് സ്പെസിഫൈ ചെയ്യണം. ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യമനുസരിച്ച് അത് സ്പെസിഫൈ ചെയ്യാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല, അതുകൊണ്ട് അത് സ്പെസിഫൈ ചെയ്യണമെന്നുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി

5-ാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(124) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 69 എ(1)-ൽ “പുനഃപരിശോധിക്കാവുന്നതും” എന്നതിനുശേഷം “അതിൻമേൽ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ.കെ. മണി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(125) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 69 എ(1)-ൽ “അതിന്” എന്നതിനുശേഷം “പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ടോ യാതൊരു ഭേദഗതിയും വരുത്താതെയോ അതിന്” എന്ന് ചേർക്കുകയും “ഉത്തരവ്” എന്നതിനുശേഷം “അതിൻമേൽ” എന്നുചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(126) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് ചേർക്കുന്ന 69 എ എന്ന പുതിയ വകുപ്പിന്റെ (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ “അതിന് യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതും ആണ്” എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം “ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അവ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ട് പുതുക്കിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ സഹിതം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിനുശേഷവും, ആക്ഷേപങ്ങളോ അഭിപ്രായങ്ങളോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ പരിഗണിച്ചതിനുശേഷവും, അതിന് യുക്തമെന്നുതോന്നുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതും ആകുന്നു” എന്ന് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

(135) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 69 എ(2) ലും അതിന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിലും “പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനകം” എന്നത് “അറുപത് ദിവസത്തിനകം” എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(127) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 69 എ(1)-ൽ താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക:

“എന്നാൽ ഏതൊരുത്തരവിൻമേലാണോ പുനഃപരിശോധന നടത്തുന്നത് ആ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച് 45 ദിവസങ്ങൾക്കുശേഷം സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ അത് പുനഃപരിശോധിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു”.

തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ എത്ര ദിവസം കഴിഞ്ഞാലും പരിശോധിക്കാമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഒരു പർട്ടിക്കുലർ ഡേ കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അത് പരിശോധിക്കാൻ അവസരം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(134) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 69 എ(2)-ലും അതിന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിലും ഉള്ള “പതിനഞ്ച്” എന്ന വാക്കിനുപകരം “നാൽപ്പത്തിയഞ്ച്” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(136) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 69 എ(2)-ൽ താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന കൂടി ചേർക്കുക.

“എന്നാൽ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുവാൻ കാലതാമസം വരുത്തിയത് തക്കതായ കാരണങ്ങളിൻമേലാണെന്ന് സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ബോധ്യപ്പെടുന്നപക്ഷം രേഖപ്പെടുത്തപ്പെട്ട കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാതിക്കാസ്പദമായ അന്തിമ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച് തീയതി മുതൽ 45 ദിവസത്തിനപ്പുറമാകാത്ത തീയതിയിൽ കിട്ടിയ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ കാലതാമസം മാപ്പാക്കി സ്വീകരിക്കാവുന്നതും ഈ ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം പുനഃപരിശോധന നടത്താവുന്നതുമാണ്”.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(137) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 69 എ(3) “കഴിയുന്നതും വേഗം” എന്നതിനുപകരം “15 ദിവസത്തിനകം” എന്ന് ചേർക്കുക.

(140) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 69 എ(3)-ൽ “ഭൂപ്രദേശത്തിനുള്ളിലെ” എന്നതിനുപകരം “ഭൂപ്രദേശത്തിനുള്ളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട നിയോജകമണ്ഡലത്തിലുൾപ്പെടെയുള്ള” എന്ന് ചേർക്കുക.

എന്റെ 137-ാമത്തെ ഭേദഗതി ‘കഴിയുന്നതും വേഗം’ എന്നതിനുപകരം അത് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്ത് “15 ദിവസത്തിനകം” നോട്ടീസ് ബോർഡിൽ ഇടണമെന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(139) 5-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 69 എ(3)-ൽ “ബന്ധപ്പെട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ” എന്ന വാക്കിനുപകരം “ബന്ധപ്പെട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലേയും ആ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഭൂപ്രദേശത്തുള്ള വില്ലേജ് ഓഫീസിലേയും” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

സർവ്വശ്രീ. എ.കെ. മണി, ജോണി നെല്ലൂർ, തമ്പാനൂർ രവി, കെ. ബാബു, ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ, കെ.സി. ജോസഫ്, പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

6-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(157) 6-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ 89-ാം വകുപ്പിൽ “ഉത്തരവിന്റെ തീയതിതൊട്ട് 5 വർഷക്കാലത്തേക്ക്” എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം “തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ തീയതിമുതൽ 5 വർഷക്കാലത്തേക്ക്” എന്നുചേർക്കുക.

ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(161) 6-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 89-ൽ “അഞ്ചു വർഷക്കാലത്തേക്ക്” എന്നതിനുപകരം “മൂന്നു വർഷക്കാലത്തേക്ക്” എന്നുചേർക്കുക.

1215/2010

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഭേദഗതി മുൻ ചെയ്താലും മുൻ ചെയ്തില്ലെങ്കിലും ഓർഡറിലായാലും ഡിസ്‌ഓർഡറിലായാലും ഒന്നും ഇവിടെ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഒരു എക്സർസൈസ് എന്നുള്ളതല്ലാതെ നിയമ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഒരു പ്രയോജനവുമുണ്ടാകുന്നില്ല. അത് വളരെ ദൗർഭാഗ്യകരമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുൻ ചെയ്തതായിട്ട് വരുത്തുന്നു.

(164) 6-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ 89-ാം വകുപ്പിൽ “അഞ്ചു വർഷക്കാലത്തേക്ക്” എന്നതിനുപകരം “നാലുവർഷക്കാലത്തേക്ക്” എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(166) 6-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ 89-ാം വകുപ്പിൽ “അഞ്ചു വർഷക്കാലത്തേക്ക്” എന്നതിനുപകരം “ആറു വർഷക്കാലത്തേക്ക്” എന്നാക്കുക.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

സർവ്വശ്രീ ജോണി നെല്ലൂർ, തമ്പാനൂർ രവി, തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

7-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(167) 7-ാം ഖണ്ഡം താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റേണ്ടതാണ്.

“383 എ വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതി : - പ്രധാന ആക്ടിലെ 383 എ വകുപ്പിൽ (1) “മൂന്ന് മീറ്ററിനുള്ളിൽ” എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം “2000-ത്തിലെ കേരള ഹൈവേ സംരക്ഷണ ആക്ട് പ്രകാരം നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കെട്ടിട അതിർത്തി രേഖയ്ക്കുള്ളിലോ, മൂന്നു മീറ്ററിനുള്ളിലോ, അതതു സംഗതി പോലെ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(2) ഒന്നാമത്തെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്കു വിധേയമായി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പ്രസ്തുത മൂന്നുമീറ്റർ ദൂരപരിധി” എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം “കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്കും 2000-ത്തിലെ കേരള ഹൈവേ സംരക്ഷണ ആക്ടിലേയും അതിൻകീഴിലുണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളിലേയും വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിധേയമായി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പ്രസ്തുത ദൂരപരിധി” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(3) രണ്ടാമത്തെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “മൂന്നുമീറ്റർ” എന്ന വാക്കുകൾ വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്.

ഹൈവേ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആക്ട് ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയതാണ്. ഈ ഭേദഗതി അതുപോലെ സ്വീകരിച്ചാൽ രണ്ടു നിയമങ്ങൾ തമ്മിൽ collision

ഉണ്ടാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അങ്ങു പറഞ്ഞു ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ പരിശോധിക്കാമെന്ന്. ചട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കുമ്പോൾ പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല, നിയമത്തിൽത്തന്നെ അതു കൃത്യമായി പറയണം. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയിൽ 'കെട്ടിട അതിർത്തി രേഖയ്ക്കുള്ളിലോ, മൂന്നു മീറ്ററിനുള്ളിലോ, അതതു സംഗതി പോലെ' എന്നു കൂടി ചേർക്കണം. രണ്ടാമത്തെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ 'മൂന്ന് മീറ്റർ ദൂരപരിധി' എന്ന വാക്ക് വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതിയാണ്. അതിന്റെ ഗൗരവം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ അതു പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊള്ളുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(169) : 7-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ 283 എ വകുപ്പിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ഈ ആക്ട്" എന്നതിനു പകരം "ഈ വകുപ്പ്" എന്നു ചേർക്കുക.

(170) : 7-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ 383 എ വകുപ്പിൽ പുതിയതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "നില നിൽക്കുന്ന" എന്നതിനുശേഷം "രണ്ടായിരം ചതുരശ്ര അടിയിൽ കവിയാത്ത" എന്നു കൂടി ചേർക്കുക.

(176) : 7-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ 383 എ വകുപ്പിൽ പുതിയതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധന താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"എന്നുമാത്രമല്ല നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ഭാഗം ഏതെങ്കിലും നഗരസഭയോടുള്ള പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ടി വരുമ്പോൾ അതു ബാക്കി വരുന്ന കെട്ടിടത്തിനെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാത്ത വിധത്തിലായിരിക്കണമെന്ന് പ്രസ്തുത ഏജൻസി ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതും ഏതെങ്കിലും കുട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ ഉടമ നടത്തുന്നുവെങ്കിൽ അതിന്റെ ചെലവും അതു പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ടിവരുമ്പോൾ ആ ചെലവുകളും സ്വയം വഹിക്കാമെന്നും യാതൊരു നഷ്ടപരിഹാരവും ആവശ്യപ്പെടുകയില്ലെന്നും ഉള്ള സമ്മതപത്രം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്".

പഞ്ചായത്തിന്റേത് നേരത്തേ പറഞ്ഞപ്പോൾ അങ്ങ് അംഗീകരിച്ചില്ല. ഇത് നഗരത്തിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ മിസ്യൂസ് ചെയ്യപ്പെടാൻ പോകുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ്. ഇതു നടപ്പാക്കേണ്ടത് നമ്മൾ നേരിട്ടല്ലല്ലോ? ഇത് നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് കോർപ്പറേഷനാണ്. പല നഗരസഭകളും കോർപ്പറേഷനുകളും ഇപ്പോൾ തന്നെ അനാസ്ഥയിലാണ്. ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്ന നിയമങ്ങൾപോലും അവർ പാലിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ മിസ്യൂസ് ചെയ്യപ്പെടാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാനൊരു പ്രൊവൈസോ പറഞ്ഞത്. ഒരു ലിമിറ്റ് വയ്ക്കാം. പഞ്ചായത്തു നിയമത്തിൽ അത് അംഗീകരിച്ചില്ല. നഗരങ്ങളിലെങ്കിലും രണ്ടായിരം സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് എന്നു പറഞ്ഞ് കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ കൊച്ചിപ്പോലുള്ള നഗരങ്ങളിൽ പതിനായിരക്കണക്കിന് ചതുരശ്ര അടി വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഇതു ബാധകമാകും; അത് അപകടത്തിലേയ്ക്കു പോകും. അക്കാര്യം അങ്ങയെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇതു പറയുന്നത് റിക്കോർഡിൽ കിടക്കാൻവേണ്ടിക്കൂടിയാണ്.

പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നവർ തന്നെ ചെലവും, സുരക്ഷിതത്വവും വഹിക്കണമെന്നുള്ളത് സാമാന്യനീതിക്ക് നിരക്കുന്നതല്ല. അതൊന്നുകൂടി പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് 176-ാം ഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

(171) : 7-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ 383 എ വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതിയിൽ മൂന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധന താഴെപ്പറയും പ്രകാരം ചേർക്കുക.

“എന്നു മാത്രമല്ല നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം ഏതെങ്കിലും നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ടിവരുമ്പോൾ അതു ബാക്കി വരുന്ന കെട്ടിടത്തിനേയോ പുതുതായി നടത്തുന്ന കുട്ടിച്ചേർക്കലിനേയോ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാത്ത വിധത്തിലായിരിക്കേണ്ടതും അതിന്റെ സുരക്ഷയും ഉറപ്പും സംബന്ധിച്ച പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്തം കെട്ടിട ഉടമസ്ഥനിൽ ആയിരിക്കേണ്ടതും അയാൾ അപ്രകാരം പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ടി വരുമ്പോൾ അത് ബന്ധപ്പെട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ചെലവിലും ഉത്തരവാദിത്വത്തിലും നിർവഹിക്കേണ്ടതും ആണ്.”

പൊതു ആവശ്യത്തിന് കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റേണ്ടി വരുമ്പോൾ ആ ചെലവ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാണ് വഹിക്കേണ്ടത്; കെട്ടിടം ഉടമസ്ഥനല്ല.

ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദുറബ്ബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

(173) : 7-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ 383 എ വകുപ്പിൽ പുതിയതായി ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലാത്തതും” എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം “അർഹതയില്ലെന്ന് സമ്മതിക്കുന്ന പക്ഷം” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(177) : 7-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ 283 എ വകുപ്പിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ “യാതൊരു നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലാത്തതും ഇതിലേക്കായി” എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷമുള്ള വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുകയും താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

“നർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട വിധത്തിലുള്ള ഒരു സമ്മതപത്രം കെട്ടിടമുടമസ്ഥൻ സ്വന്തം ചെലവിൽ അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.”

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : ഇത് ഒരിക്കൽ ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. പൊതുആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതു മുഴുവൻ പ്രതിഫലം കൊടുത്തുകൊണ്ട്, അതിന്റെ കോസ്റ്റ് നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതിന് അഡീഷണലായി ഇവർക്ക് ഒരു സൗജന്യം കൊടുക്കുന്നതാണ്. അത്രയേയുള്ളൂ. അതു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അവതരിപ്പിച്ച 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നു; പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 29

1. ശ്രീ. കെ.പി.എ. മജീദ്
2. ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദു റബ്ബ്
3. ശ്രീ. സി.ടി. അഹമ്മദ് അലി
4. ശ്രീ. എ.കെ. ആന്റണി
5. ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി
6. ശ്രീ. കെ. ബാബു
7. ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ
8. ശ്രീ. ഡൊമിനീക് പ്രസന്റേഷൻ
9. ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
10. ശ്രീ. ഇസ്ഹാക് കുരിക്കൾ
11. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
12. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
13. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
14. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
15. ശ്രീ. എ.കെ. മണി
16. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
17. ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ
18. ശ്രീ. എം. മുരളി
19. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
20. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
21. ശ്രീമതി രാധാരാഘവൻ
22. ശ്രീ. കെ.കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ
23. ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി
24. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
25. ശ്രീമതി ശോഭനാ ജോർജ്ജ്
26. ശ്രീ. നാലകത്ത് സുപ്പി
27. ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ
28. ശ്രീ. തോമസ് ചാഴിക്കാടൻ
29. ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 45

1. ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ
2. ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ
3. ശ്രീ. ആന്റണി രാജു
4. ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ
5. ശ്രീ. സി.പി. ബാലൻ വൈദ്യർ
6. ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ
7. ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
8. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
9. ശ്രീമതി ഗിരിജാ സുരേന്ദ്രൻ

10. ശ്രീ. എം.വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ
11. ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ
12. ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ
13. ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ
14. ശ്രീ. എം.വി.ജയരാജൻ
15. ശ്രീ. ടി.എസ്. ജോൺ
16. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
17. ശ്രീ. ജോസ് ബേബി
18. ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
19. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
20. ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
21. ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ
22. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
23. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
24. ശ്രീമതി ജെ. മെഴ്സിക്യൂട്ടി അമ്മ
25. ശ്രീ. പാലൊളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി
26. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
27. ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
28. ശ്രീ. ടി. നാണു മാസ്റ്റർ
29. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽ മന്ദം)
30. ശ്രീ. പി. നാരായണൻ
31. ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു
32. ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ
33. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
34. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ
35. ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
36. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
37. ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള
38. ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
39. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
40. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
41. ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
42. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
43. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
44. ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ
45. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ :

അനുകൂലിക്കുന്നവർ : 29

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ : 45

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ : ആരുമില്ല.

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ, ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി, ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദു റബ്ബ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി

8-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(184) : 8-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 407(1)-ൽ “1999 ഒക്ടോബർ പതിനഞ്ചാം തീയതി എന്നതിനു പകരം” “2000 ജനുവരി 31-ാം തീയതി” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(185) : 8-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 407 (1)-ൽ “1999 ഒക്ടോബർ പതിനഞ്ചാം തീയതിയോ” എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം “1999 മാർച്ച് ഇരുപത്തിനാലാം തീയതിയോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

(188) : 8-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 407 (1)-ൽ “1999 ഒക്ടോബർ പതിനഞ്ചാം തീയതിയോ” എന്നതിനു പകരം “1999 ജൂൺ 30-ാം തീയതിയോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(187) : 8-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 407 (1)-ൽ “1999 ഒക്ടോബർ പതിനഞ്ചാം തീയതിയോ” എന്നതിനു പകരം “2000 ഏപ്രിൽ 30-ാം തീയതിയോ” എന്ന് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്, ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ, ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

9-ാം വകുപ്പ്

9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(106) : ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“(2) ഈ ആക്ട് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി) : സർ, 2000-ത്തിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പിന്നോക്ക-പട്ടികസമുദായക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : 2000-ത്തിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ബിൽ സഭ പാസ്സാക്കി.

മി. സ്പീക്കർ : ഓർഡർ, ഓർഡർ,..... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2000-ാമാണ്ട് മാർച്ച് മാസം 29-ാം തീയതി വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സഭ ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 2.00 മണിക്ക് പിരിഞ്ഞു.)

അനുബന്ധം XIX

**2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ
സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടും കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്
ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ബില്ലും**

**2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ
സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്**

തദ്ദേശ ഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി IX-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കായി അയച്ച 2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ചതനുസരിച്ചുള്ള കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടും അതിനോടനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുള്ള കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ബില്ലും സമർപ്പിക്കുന്നു.

2. 2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ 2000 ഫെബ്രുവരി 23-ാം തീയതി അസാധാരണ ഗസറ്റായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. ഈ ബിൽ 2000 മാർച്ച് 2-ാം തീയതി സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും അന്നേ ദിവസം തന്നെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

3. 2000 മാർച്ച് 2-ാം തീയതി കമ്മിറ്റി യോഗം ചേർന്ന് ബിൽ ഖണ്ഡം ഖണ്ഡമായി പരിഗണിക്കുകയും താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികളോടെ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

6-ാം ഖണ്ഡം (1)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ “സർക്കാർ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ” എന്നു ചേർക്കുക.

7-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ 2-ാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയ്ക്കുശേഷം താഴെ കാണുന്ന മൂന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

“എന്നു മാത്രമല്ല നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ഭാഗം ഏതെങ്കിലും നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ടി വരുമ്പോൾ അതു ബാക്കി വരുന്ന കെട്ടിടത്തിനെയോ പുതുതായി നടത്തുന്ന കുട്ടിച്ചേർക്കലിനെയോ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാത്ത വിധത്തിലായിരിക്കേണ്ടതും, അതിന്റെ സുരക്ഷയും ഉറപ്പും സംബന്ധിച്ച പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വം കെട്ടിട ഉടമസ്ഥനിൽ ആയിരിക്കേണ്ടതും അയാൾ അപ്രകാരം പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ടി വരുമ്പോൾ അതു തന്റെ സ്വന്തം ചെലവിലും ഉത്തരവാദിത്വത്തിലും നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് യാതൊരു നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലാത്തതും ഇതിലേയ്ക്കായി ഒരു സമ്മതപത്രം അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.”

ബില്ലിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്ന മറ്റു മാറ്റങ്ങൾ ഘടന ശരിയാക്കാനോ (verbal) അല്ലെങ്കിൽ ഭേദഗതികൾക്ക് അനുസൃതമായോ (consequential) ഉള്ളവയാണ്.

എസ്. ശർമ്മ

ചെയർമാൻ,

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി IX

2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി)

ബിൽ

(സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ളത്)

(അടിയിൽ വരച്ചിരിക്കുന്നതും വശങ്ങളിൽ വരച്ചിരിക്കുന്നതും കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതികളെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.)

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് വീണ്ടും ഭേദഗതി

ചെയ്യുന്നതിനുള്ള

ഒരു

ബിൽ

പീഠിക.- 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് യുക്തമായിരിക്കുമ്പോൾ;

ഇൻഡ്യൻ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ അമ്പത്തിയൊന്നാം സംവത്സരത്തിൽ താഴെ പറയും പ്രകാരം നിയമമുണ്ടാക്കുന്നു.-

1. ചുരുക്കപ്പേരും പ്രാരംഭവും.- (1) ഈ ആക്ടിന് 2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ആക്ട് എന്ന് പേർ പറയാം.

(2) ഈ ആക്ടിലെ 7-ാം വകുപ്പ് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതും ശേഷിക്കുന്ന വകുപ്പുകൾ 2000 ജനുവരി 18-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതുമാണ്.

2. 1-ാം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതി.- 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ (1994-ലെ 13) (ഇതിനുശേഷം പ്രധാന ആക്ട് എന്നാണ് പരാമർശിക്കപ്പെടുക). 1) 1-ാം വകുപ്പ് (3)-ാം ഉപവകുപ്പിന് താഴെ പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കേണ്ടതാണ്. അതായത്.-

“എന്നാൽ 235 എ മുതൽ 235 ഇസഡ് വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ 2000 ഏപ്രിൽ മാസം 1-ാം തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.”

3. 10-ാം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതി.- പ്രധാന ആക്ടിലെ 10-ാം വകുപ്പ് (4)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ “സർക്കാരോ അവർ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ” എന്നും “സർക്കാരോ അവർ അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ” എന്നും രണ്ടു സ്ഥലങ്ങളിലുമുള്ള വാക്കുകൾക്കുപകരം “സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനോ അത് അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

4. 10-ാം വകുപ്പിനുശേഷം പുതിയ വകുപ്പ് ചേർക്കൽ.- പ്രധാന ആക്ടിന്റെ 10-ാം വകുപ്പിനുശേഷം താഴെ പറയുന്ന വകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്.-

“10എ സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ അന്തിമ ഉത്തരവുകൾ പുനഃപരിശോധന ചെയ്യാമെന്ന്.- (1) സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ സ്വമേധയാ അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷയിൻമേലോ 10-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച ഏതൊരു ഉത്തരവും പുനഃപരിശോധിക്കാവുന്നതും അതിന് യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതും ആണ്.

(2) (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള ഒരു അപേക്ഷ പരാതിക്കാസ്വഭാവമായ അന്തിമ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതി മുതൽ പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനകം ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതാകുന്നു.

1215/2010

എന്നാൽ, ഏത് ഉത്തരവിനെതിരായാണോ പരാതി ബോധിപ്പിച്ചത് ആ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിക്കുന്നതിന് എടുത്ത സമയം പ്രസ്തുത പതിനഞ്ച് ദിവസം കണക്കാക്കുന്നതിൽനിന്നും വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്.

(3) (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഏതൊരു ഉത്തരവും അത് പുറപ്പെടുവിക്കുകയ്ക്കു കഴിയുന്നതുംവേഗം ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തിലെ നോട്ടീസ് ബോർഡിലും അങ്ങനെയുള്ള പഞ്ചായത്ത് ഭൂപ്രദേശത്തിനുള്ളിലെ പ്രമുഖ സ്ഥലത്തും പതിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതും, അപ്രകാരമുള്ള പ്രസിദ്ധീകരണം നടത്തിയ വസ്തുത ഗസറ്റിലും ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് ഭൂപ്രദേശത്ത് വ്യാപകമായി പ്രചാരമുള്ള രണ്ട് പ്രാദേശിക പത്രങ്ങളിലും പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതും ഉത്തരവിന്റെ ഓരോപ്രതി നിയമസഭയിൽ പ്രാതിനിധ്യമുള്ള എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളുടേയും ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് തലത്തിലുള്ള കമ്മിറ്റികൾക്ക് സൗജന്യമായി കൊടുക്കേണ്ടതുമാകുന്നു.”

5. 149-ാം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതി. -പ്രധാന ആക്ടിലെ 149-ാം വകുപ്പ് (4)-ാം ഉപവകുപ്പിന് ശേഷം താഴെ പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:-

“(4എ) ഏതെങ്കിലും തലത്തിലുള്ള പഞ്ചായത്ത് അംഗത്തിന്റെ സ്ഥാനത്തിലുണ്ടാകുന്ന ആകസ്മിക ഒഴിവ്, ആ ഒഴിവ് ഉണ്ടായി ഏഴുദിവസത്തിനകം ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി നേരിട്ട് സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതും പ്രസ്തുത സമയത്തിനുള്ളിൽ ഒഴിവ് കമ്മീഷനെ അറിയിക്കുന്നതിൽ ന്യായമായ കാരണം കൂടാതെ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന സെക്രട്ടറി ആയിരും രൂപയോളം ആകാവുന്ന പിഴശിക്ഷ നൽകി ശിക്ഷിക്കപ്പെടാവുന്നതും ഇതിലേക്ക് പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാകുന്നു.”

6. 157-ാം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതി.-(1) പ്രധാന ആക്ടിലെ 157-ാം വകുപ്പിൽ (5)-ാം ഉപവകുപ്പിന് പകരം താഴെ പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:-

“(5) ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം വിളിച്ചുകൂട്ടിയ ഒരു യോഗത്തിൽ (2)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആദ്ധ്യക്ഷം വഹിക്കേണ്ടതാണ്.”

(2) (5എ) ഉപവകുപ്പ് വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്.

(3) (10)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ “ഒരു കാസ്റ്റിംഗ് വോട്ടോ രണ്ടാം വോട്ടോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഒഴികെ അതിന്മേൽ വോട്ട് ചെയ്യാൻ അദ്ദേഹത്തിന് അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം “അദ്ദേഹത്തിന് വോട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് അവകാശമില്ലാത്തതും ആകുന്നു” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

7. 220-ാം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതി. - പ്രധാന ആക്ടിലെ 220-ാം വകുപ്പ് (ബി) ഖണ്ഡത്തിൽ നിലവിലുള്ള ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയ്ക്ക് പകരം താഴെ പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധനകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:-

“എന്നാൽ ഈ ആക്ട് നിലവിൽ വരുന്ന തീയതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിനു മുകളിൽ ഒന്നാം നിലയോ രണ്ടാം നിലയോ രണ്ടും കൂടിയോ കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പ്രസ്തുത മൂന്ന് മീറ്റർ ദൂരപരിധി ബാധകമാകുന്നതല്ല.

എന്നുമാത്രമല്ല, ഏതൊരു കെട്ടിടത്തിലേക്കും പ്രവേശിക്കുന്നതിനു മാത്രമായി ഉപയോഗിക്കാവുന്ന പാതയോ പാലമോ അതുപോലുള്ള മറ്റു നിർമ്മാണങ്ങളോ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള വെതർ ഷേഡോ സൺഷേഡോ പ്രസ്തുത മൂന്നു മീറ്റർ പരി

ധിക്കുള്ളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി നിർമ്മിക്കാവുന്നതാണ്.

എന്നുമാത്രമല്ല നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ഭാഗം ഏതെങ്കിലും നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ടി വരുമ്പോൾ അതു ബാക്കി വരുന്ന കെട്ടിടത്തിനെയോ പുതുതായി നടത്തുന്ന കുട്ടിച്ചേർക്കലിനെയോ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാത്ത വിധത്തിലായിരിക്കേണ്ടതും, അതിന്റെ സുരക്ഷയും ഉറപ്പും സംബന്ധിച്ച പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വം കെട്ടിട ഉടമസ്ഥനിൽ ആയിരിക്കേണ്ടതും അയാൾ അപ്രകാരം പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ടി വരുമ്പോൾ അതു തന്റെ സ്വന്തം ചെലവിലും ഉത്തരവാദിത്വത്തിലും നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിനു യാതൊരു നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലാത്തതും ഇതിലേയ്ക്കായി ഒരു സമ്മതപത്രം അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.

8. 235 എ ബി വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതി.-പ്രധാന ആക്ടിലെ 235 എ ബി വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ "1998 ഡിസംബർ 31-ാം തീയതിയോ" എന്ന വാക്കുകൾക്കും അക്കങ്ങൾക്കും പകരം "1999 ഒക്ടോബർ 15-ാം തീയതിയോ" എന്ന വാക്കുകളും അക്കങ്ങളും ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

9. റദ്ദാക്കലും ഒഴിവാക്കലും.- (1) 2000-ത്തിലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (2000-ത്തിലെ 3) ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(2) അങ്ങനെ റദ്ദാക്കിയിരുന്നാൽ തന്നെയും പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം ചെയ്തതോ ചെയ്തതായി കരുതപ്പെട്ടതോ ആയ ഏതെങ്കിലും കാര്യമോ അല്ലെങ്കിൽ എടുത്തതോ എടുത്തതായി കരുതപ്പെട്ടതോ ആയ ഏതെങ്കിലും നടപടിയോ ഈ ആക്ട് പ്രകാരം ചെയ്തതായോ അല്ലെങ്കിൽ എടുത്തതായോ കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്.

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്,
തിരുവനന്തപുരം,
2000 മാർച്ച് 2

കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ ഉണ്ണിത്താൻ
സെക്രട്ടറി (ഇൻ-ചാർജ്)